

Tema aleasă pentru a fi dezbătută în cadrul acestei manifestări cultural-științifice și pastoral-misionare „Metode de cercetare în Teologia Dogmatică Ortodoxă” prezintă un interes deosebit atât pentru cadrele didactice care predau această disciplină de bază a teologiei ortodoxe, cât și pentru studenții, masteranzii și doctoranzii care se străduie să-i pătrundă tainele. Faptul că lucrările colocviului se desfășoară, deloc întâmplător, în amfiteatrul ce poartă numele Părintelui Dumitru Stăniloae, cel mai ilustru dogmatist al Bisericii Ortodoxe Române și poate al întregii Ortodoxii, constituie un imbold pentru noi de a asuma și valorifica întregul tezaur de gândire teologică și simțire filocalică încredințat nouă de către cel numit, pe bună dreptate, patriarhul spiritual al teologiei românești.

† DANIEL

Patriarhul Bisericii Ortodoxe Române



Metode de cercetare în Teologia Dogmatică



**Al II-lea Colocviu Național
de Teologie Dogmatică**

București, 22–23 mai 2008



Autorii articolelor din lucrare:

† Dr. Irineu Popa – Mitropolitul Olteniei, Pr. Prof. Dr. Dumitru Popescu,
Pr. Prof. Univ. Dr. Ștefan Buchiu, Pr. Prof. Dr. Sterea Tache,
Pr. Prof. Dr. Ștefan N. Sandu, Conf. Dr. Adrian Lemeni,
Pr. Prof. Univ. Dr. Ioan Tulcan, Pr. Prof. Dr. Ion Popescu,
Pr. Prof. Univ. Dr. Valer Bel, Pr. Prof. Dr. Adrian Niculcea,
Pr. Prof. Univ. Dr. Dumitru Megheșan, Pr. Conf. Dr. Nicolae Moșoiu,
Pr. Conf. Dr. Vasile Citirigă, Pr. Conf. Dr. Gheorghe Zamfir,
Pr. Prof. Univ. Dr. Ion Stoica, Conf. Univ. Dr. Cristinel Iojă,
Pr. Asist. Drd. Tudor-Cosmin Ciocan

© 2009 – Autorii articolelor

Descrierea CIP a Bibliotecii Naționale a României

Metode de cercetare în teologia dogmatică / ed. îngrijită
de pr. prof. dr. Ștefan Buchiu, diac. drd. Cristian Tufan ;
pref.: pr. prof. dr. Ștefan Buchiu. - București : Sigma,
2009
ISBN 978-973-649-550-2

I. Buchiu, Ștefan (ed. ; pref.)
II. Tufan, Cristian (ed.)

23:281.95

Editura SIGMA

Sediul central:

Str. G-ral Berthelot nr. 38, sector 1, București, cod 010169
Tel. / fax: 021-313.96.42; 021-315.39.43; 021-315.39.70
e-mail: office@editurasigma.ro;
web: www.editurasigma.ro

Prefață

Inițiativa Facultății de Teologie Ortodoxă a Universității „Aurel Vlaicu” din Arad, de a organiza în anul 2006, primul Colocviu național de teologie dogmatică a fost preluată cu entuziasm de celelalte facultăți de teologie, cu intenția declarată de a instituționaliza astfel de întâlniri periodice, care să faciliteze dialogul dintre dogmaștii ortodocși români și să stimuleze activitatea de cercetare în acest domeniu. În acest sens s-a stabilit prin consens organizarea la interval de doi ani a unui astfel de colocviu, de către fiecare dintre facultăți, prima fiind nominalizată cea din București. Tot la Arad a fost fixată tema colocviului național din anul 2008, „*Metode de cercetare în teologia dogmatică*”, desfășurat în zilele de 22-23 mai, în organizarea catedrei de Teologie Sistematică a Facultății „Justinian Patriarhul”, a Universității din București.

Tema dezbătută la colocviu a fost considerată ca fiind de actualitate deoarece contactul teologiei românești din ultima vreme cu teologiile eterodoxe, pe lângă aspectele benefice, ca de exemplu, nivelul ridicat de cercetare, calitatea informațiilor sau a analizelor etc, implică și unele riscuri, cum ar fi un oarecare mimetism sau o preluare necritică a unor concepții catolice sau protestante. Față de aceste influențe negative, ce ne aduc în memorie o situație similară, din sec. XVIII și XIX, desigur de alte proporții și adâncime, dogmatica ortodoxă din școlile noastre teologice trebuie să-și păstreze fidelitatea față de tradiția patristică și post patristică răsăriteană, atât în conținut cât și în modul de raportare la cultul și spiritualitatea Bisericii Ortodoxe.

BIBLIOGRAFIE GENERALĂ A TEMEI

1. Abrudan Dumitru, Cornițescu Emilian, *Arheologie biblică*, EIB, București, 1994.
2. Auerbach Erich (1892-1957), *Drama de pe scenele din literatura europeană*, Meridian Books, Inc, 1959.
3. Baugh, Dr. Steven M., *The Meaning of Foreknowledge în Still Sovereign: Contemporary Perspectives on Election, Foreknowledge, and Grace*, T. Schreiner and B. Ware, (edit.), Grand Rapids: Baker, 2000.
4. Fairbairn, Patrick, *Hermeneutical manual or introduction to the exegetical study*, Smith, English & Co., Philadelphia, 1859.
5. Frei Hans M., *The Eclipse of Biblical Narrative: A Study in Eighteenth and Nineteenth Century Hermeneutics*, New Haven: Yale Univ. Press, 1974.
6. Frei Hans W., *The Identity of Jesus Christ: The Hermeneutical Bases of Dogmatic Theology, Comparative Literature*, Vol. 28, No. 4, Autumn, 1976.
7. Glenn, W. Edward, *Typology: A Summary Of The Present Evangelical Discussion*, în rev. *Journal of the Evangelical Theological Society* 40:4, 1997.
8. Gowens, Michael L., *Understanding Your Bible: An Old Testament Survey*, Sovereign Grace Publications, 1212 Speculator Court, Lexington, 2005.
9. Jaensch E.R., *Eidetic imagery and Typological methods of investigation*, Kegan Paul, Trench, Trubner & Co. LTD, London, 1930.
10. Milton S. Terry, S.T.D., *Biblical hermeneutics. On the interpretation of the old and new testaments*, NEW YORK: EATON & MAINS, 1890.
11. Milton, prof. Univ. S. Terry; *Biblical Hermeneutics. A treatise on the interpretation of the old and New Testaments*, în volumul: Crooks, George R. & Hurst, John F. (edit.), *Library of Biblical and Theological Literature*, vol. II – *Biblical Hermeneutics*, Eaton & Mains, New York, 1890.
12. Sârbu, Pr. Prof. Corneliu, *Revelație și inspirație*, rev. *Ortodoxia*, nr. 1/1957.
13. Tosato Angelo, *The Catholic rules for interpreting the Bible în culegerea lui Kriele Martin și Atienza Manuel*, „*Interpretation des Heiligen. Interpretation des rechts*”, Münster : LIT, 1999.
14. Vos, Geerhardus, *The idea of biblical theology as a science and as a theological discipline*, în volumul: *Redemptive history and biblical interpretation*, Gaffin, ed., Phillipsburg, NJ: P&R, 1980.
15. Westermann Claus, ed., *Essays on Old Testament Hermeneutics*, Richmond, Virginia: John Knox Press, 1964.

Cuprins

Prefață	3
† Preafericitul Părinte Daniel, Patriarhul Bisericii Ortodoxe Române Dogmele credinței – lumini ale vieții veșnice	7
† Dr. Irineu Popa, Mitropolitul Olteniei Teoria medierii Logosului înomenit în teologia și trăirea mistică a Sfântului Maxim Mărturisitorul	11
Pr. Prof. Dr. Dumitru Popescu Tendințe în Teologia Ortodoxă Română	106
Pr. Prof. Univ. Dr. Ștefan Buchiu Metoda antinomică de cercetare-predare a Teologiei Dogmatice Ortodoxe	111
Pr. Prof. Dr. Sterea Tache Actualitatea gândirii patristice privind relația Dumnezeu-om-creație și importanța ei pentru cercetarea dogmatică actuală	127
Pr. Prof. Dr. Ștefan N. Sandu Metoda teologiei dogmatice	144
Conf. Dr. Adrian Lemeni Raționalitatea lumii și rațiunea umană exprimate în teologia Părintelui Dumitru Stăniloae – punți de legătură în dialogul dintre teologie și știință	178

Pr. Prof. Univ. Dr. Ioan Tulcan Sinteza dintre dogmă, Liturghie și spiritualitate, ca mod de teologhisire în teologia ortodoxă.....	202
Pr. Prof. Dr. Ion Popescu Metoda teologică a Sfântului Maxim Mărturisitorul și actualitatea ei pentru teologia dogmatică.....	218
Pr. Prof. Univ. Dr. Valer Bel Bazele biblice și patristice și dimensiunea liturgică și contemporană a teologiei dogmatice.....	227
Pr. Prof. Dr. Adrian Niculcea Divergențele în problema metodei în teologie și consecințele lor asupra ecumenismului. De la experiența lui Iisus cel istoric la vederea slavei Sale necreate	238
Pr. Prof. Univ. Dr. Dumitru Megheșan Dimensiunea apologetică a Dogmaticii	271
Pr. Conf. Dr. Nicolae Moșoiu Hermeneutica ortodoxă ca dezvoltare teologică în Tradiție	283
Pr. Conf. Dr. Vasile Cîțirigă Experiența personalist-comunitară a credincioșilor prin rugăciune ca obiect al cercetării în cadrul dogmaticii ortodoxe	325
Pr. Conf. Dr. Gheorghe Zamfir Impactul secularizării asupra relației dintre om și Dumnezeu. Premise ale misiunii actuale a bisericii.....	349

Pr. Prof. Univ. Dr. Ion Stoica Repere privind caracterul harismatic și științific al teologiei dogmatice și cercetarea teologico-științifică în dogmatica ortodoxă	372
Conf. Univ. Dr. Cristinel Iojă Accente teologice reflectate în Tratatul de Dogmatică Ortodoxă din România în a doua jumătate a secolului al XX-lea și începutul secolului al XXI-lea.....	427
Pr. Asist. Drd. Tudor-Cosmin Ciocan Importanța metodei tipologice de interpretare pentru hristocentrismul învățurii bisericii creștine.....	454

Importanța metodei tipologice de interpretare pentru hristocentrismul învățaturii bisericii creștine

Pr. Asist. Drd. Tudor-Cosmin Ciocan
Facultatea de Teologie Ortodoxă - Constanța

Introducere

Problema interpretării Sfintei Scripturi este la fel de veche ca și problema inspirației sale. Din momentul în care s-a considerat că fiecare carte a Bibliei are amprenta inspirației divine în ceea ce privește (măcar!) conținutul său, a fost evident nevoie de o „cheie” de interpretare exegetică pentru a dezvălui atât metoda de *codificare* a conținutului scriptural, cât și acest conținut noțional al său. Problema, deși pusă atât de franc, nu are totuși o rezolvare imediată, căci Biserica, cu toate că a crezut cu fermitate din totdeauna că Sfânta ei *Carte* i-a fost dată prin Inspirația lui Dumnezeu, nu a definit niciodată Inspirația ca dogmă. Din această cauză alternativele interpretative ale Scripturii au diferit de la o epocă la alta, de la un autor la altul și, nu de puține ori, chiar de la o perioadă de maturizare a gândirii unui singur autor sfânt la alta. Pornind de la dictonul foarte îndreptățit că *Scriptura trebuie citită în același Duh în care a fost scrisă*, fiecare a înțeles că decriptarea scripturilor revine celor care înțeleg și posedă oarecum harisma inspirației divine. Cu alte cuvinte un istoric al dezvoltării metodelor de cercetare teologică trebuie să urmărească – cel puțin pentru prima mare parte a creștinismului, excluzându-se de aici metodele hermeneutice protestante și neoprotestante care nu mai țin cont de aspectul

ineranței biblice – istoria înțelegerii și explicării termenului de „inspirație divină, biblică”. Noi nu putem înțelege adevărurile Scripturii decât dacă am fost iluminați de Duhul Sfânt; El trebuie să ne conducă. Unii oameni cred într-o „iluminare interioară” exceptând Cuvântul lui Dumnezeu. Dar când iluminarea este despărțită astfel de cuvânt, ea nu poate fi adevărată, ci reprezintă doar fantezii și iluzii umane. Duhul ne luminează prin Cuvântul lui Dumnezeu (cf. Evr. 4, 12; 2 Tim. 3, 14-17).

Scopul acestei lucrări va fi să redeschidă pe scurt subiectul tipologiei astfel ca istoria noțiunii și aplicarea ei la texte biblice să fie înțeleasă clar, permițând astfel expunerea unei definiții precise și corecte a tipologiei. Valoarea unei astfel de definiții este dublă. În primul rând, aceasta va oferi un standard împotriva căruia exemplele interpretării tipologice ar putea fi evaluate. Și în al doilea rând, aceasta ar putea acționa ca fundamentul datorită căruia cineva decide dacă tipologia rămâne sau nu o opțiune hermeneutică viabilă pentru era post-critică. Aceasta pentru că tipologia, de orice fel ar fi ea și pentru orice domeniu s-ar aplica (biblic, literatură, psihologie, arheologie, criminologie ș.a.m.d.), postulează existența unei realități transcendente, făcând un *arc peste dimensiunile realității*⁷²⁴. Am ales această metodă de interpretare hermeneutică a textelor sfinte – și nu numai, tipologia, ca metodă, fiind folosită în aproape toate domenii care implică cercetare (psihologie, criminalistică, sociologie, lingvistică etc.), deci poate fi preluată cu succes, spun eu, și de teologia dogmatică – datorită favoritismului pe care îl face susținerii dogmei creștine că *Hristos, Fiul lui Dumnezeu, este centrul religios creștin doctrinar, astfel încât hristocentrismul este baza tuturor celorlalte dimensiuni ale spiritualității și învățăturilor creștine*.

⁷²⁴ E.R. Jaensch, *Eidetic imagery and Typological methods of investigation*, Kegan Paul, Trench, Trubner & Co. LTD, London, 1930, p. 7.

I. Hermeneutica biblică

Hermeneutica sau teoria interpretării textuale este unul dintre subiectele fierbinți din studiile de azi ale Noului Testament; ea este știința și arta de interpretare a Sfintei Scripturi⁷²⁵. Și dacă, de-a lungul timpului, ea a avut o răspândire și a luat o mare amploare mergând după principii clare formulate de părinții Bisericii, astăzi o descriere totală a teologiei biblice și a hermeneuticii sale nu mai este întotdeauna o treabă prea ușoară. Pentru că ea a suferit datorită caricaturizării⁷²⁶ – prin încercarea unor comparații fortuite și superficiale ca explicații la multe din tainele Evangheliei –, este ușor să tragem concluzii pripite cu privire la aceasta. De exemplu, teologia biblică a fost egalată cu alegoria creștinătoare, precum era cea practică timpuriu de Clement, Origen și alți părinți Alexandrini. Ei au găsit un înțeles simbolic la aproape orice. „Balenele cele mari” create în Geneza 1:21, a spus Origen, reprezintă „gânduri necuviincioase și lucruri dezgustătoare” încât noi ar trebui „să aducem” înaintea lui Dumnezeu pentru ca el să le acorde locul lor după soiul lor! Astăzi, reflectarea hermeneutică și practica reflectă adesea nu punctul de vedere biblic, ci ordinea de zi a culturii noastre pluraliste, cu o valoare specială. În literatura științifică despre hermeneutică noi descoperim, de exemplu, hermeneutica structurală și post-structurală, (de exemplu hermeneutica feministă, cât și hermeneutica femeilor negre, hermeneutica lumii a treia, și hermeneutica eliberării Marxiste (încă), și o mulțime a altora). Motivul pentru care s-a făcut această denaturare a sensului și utilizării practice a hermeneuticii constă din faptul teologia biblică suferă identificarea eronată cu alegoria; concluzie greșită de altfel a majorității „teologilor” contemporani – datorate pe de o

⁷²⁵ Cuvântul este de obicei aplicat explicării documentelor scrise și, de aceea, este mai potrivit a fi definită ca știința de interpretare a limbajului autoului; cf. Terry S. Milton, S.T.D., *Biblical hermeneutics. On the interpretation of the old and new testaments*, NEW YORK: EATON & MAINS, 1890, p. 17.

⁷²⁶ Patrick Fairbairn, *Hermeneutical manual or introduction to the exegetical study*, Smith, English & Co., Philadelphia, 1859, p. 155.

parte ignoranței față de problematica vastă a hermeneuticii, și pe de altă parte superficialității cu care este tratată această corespondență. Această corespondență – dintre teologia biblică și metoda alegorică – pleacă de la obiceiul perseverent de a citi Biblia ca o carte despre Iisus Hristos de la început la sfârșit⁷²⁷. Însă teologia biblică este în realitate contrariul acestui fapt, învățătura sa centrală – mântuirea prin jertfa lui Hristos – se opune ferm considerării figurilor istorice implicate în eveniment considerând că răscum-părarea a fost realizată în istoria autentică.

Despre știința interpretării scripturilor avem cunoștințe încă din VT, când, deși aveau la îndemână numai *tipurile*, profeții – în principal și fără greșală – făceau aceste „exerciții” hermeneutice. Interpretarea Scripturii este în mod esențial o chestiune de a traversa spațiul gol, adânc (cultural și lingvistic) dintre prezentul tipului și viitor (prezentul antitipului), dintre lumea antică și cea contemporană. Acest proces implică punerea a trei întrebări⁷²⁸: *Ce spune textul?*; *Ce înseamnă el?*; și *Cum se aplică el la mine?* Prin implicație, Neemia 8. 8 rezumă această abordare în trei etape a interpretării Scripturii: „ei citeau lămurit bucăți din cartea Legii lui Dumnezeu (*Ce spune ea*), iar bucățile le lămureau (*Ce înseamnă*), și poporul înțelegea cele ce se citeau (*Cum se aplică Legea*)”. Deci, provocarea pe care o întâmpină fiecare interpret al Scripturii este să facă un pod peste golul de înțelegere prin credincioșia deopotrivă față de lumea antică și sensibilitatea față de lumea contemporană astfel că Cuvântul lui Dumnezeu este mântuit cu acuratețe și cu relevanță.

În al doilea rând, Timotei 2, 15 este precedentul Noului Testament pentru știința interpretării Bibliei (numită hermeneutică). Fraza „împărțind drept cuvântul adevărului” înseamnă literal „a tăia drept.” Probabil Pavel, un corturar prin profesie, a tras imaginea

⁷²⁷ Dr. Steven M. Baugh, *The Meaning of Foreknowledge in Still Sovereign: Contemporary Perspectives on Election, Foreknowledge, and Grace*, T. Schreiner and B. Ware, (edit.), Grand Rapids: Baker, 2000, p. 197.

⁷²⁸ Michael L. Gowens, *Understanding Your Bible: An Old Testament Survey*, Sovereign Grace Publications, 1212 Speculator Court, Lexington, 2005, p. 197.

tăierii drepte din meseria sa. Cei care făceau corturi, așa cum o persoană care coase în zilele noastre moderne, urma un tipar specific în facerea unui cort. Majoritatea corturilor era făcute din piei de animale. Pentru ca bucățile de piele să se potrivească împreună potrivit tiparului, corturarul trebuia să taie drept. În același fel, într-o încercare de a înțelege Cuvântul lui Dumnezeu, interpretul trebuie să taie drept, potrivit versetele și gândurile care merg împreună, făcând distincții între diferite aspecte ale unui subiect, și căutând să găsim un nivel de consistență care face Biblia mai degrabă armonioasă decât auto-contradicție. A face o tăietură dreaptă în interpretarea Bibliei, mai mult, interpretul trebuie să abordeze fiecare Scriptură cu anumite convingeri despre Biblie pe care el vrea să le înțeleagă⁷²⁹. Aceste convingeri, sau presupuneri, stabilesc un cadru în care Scriptura trebuie să fie interpretată. Ele sunt de bază și fundamentale pentru disciplina hermeneuticii. Mai mult decât atât, tipologia crează tocmai acest „arc peste timp” în ce privește înțelegerea legăturilor tip-anti-tip și nu este o metodă de a crea aceste legături acolo unde ele nu există.

II. Metoda tipologică în cadrul hermeneuticii

În câmpul hermeneuticii creștine biblice, *figuralismul* sau *tipologia* a fost înțeleasă tradițional ca un element crucial în înțelegerea deopotrivă a textelor din Vechiul Testament și Noul Testament. Exegeza tipologică a VT este folosită de cei mai timpurii scriitori creștini în încercarea de a aplica narațiunile istorice ale Israelului Bisericii creștine. Apostolul Pavel este văzut adesea conducând o astfel de exegeza tipologică în interpretarea sa asupra VT și accentul său dat distincției dintre legea Mozaică și harul noului legământ.

Este clar că cel mai vechi utilizator al acestei metode hermeneutice este Pavel care înțelege VT de a fi mai mult decât simplu istoria și literatura sacră națională a Israelului. Mai degrabă, el

⁷²⁹ *Ibidem*, p. 199.

privește VT ca aplicabil noii *ekklesia* de credincioși în care nu sunt susținute nici reglementările ceremoniale Levitice, nici criteriul rasial (Rom. 10. 12). Pavel își demonstrează convingerea sa că VT este aplicabil Bisericii creștine, nu doar printr-o analogie sau ilustrație, ci în înțelegerea că VT are un înțeles *intenționat* în mod divin specific pentru Biserică. Printr-o astfel de extensie a înțelesului, Biserica creștină a depus pretenția asupra textelor sacre ale VT, și le-a privit ca o unealtă necesară pentru interpretarea detaliului și semnificației revelației care a avut loc în Iisus Hristos. Astfel, o unitate exegetică necesară a fost distinsă între Noul și Vechiul Testament ale Scripturii.

Tipologia a fost folosită nu doar de autorii biblici în sine, dintre care probabil Pavel a fost cel mai deschis, dar a fost de asemenea un element vital al hermeneuticii patristice. Scriitorii patristici timpurii, așa cum au făcut autorii Noului Testament, au dezvoltat teologia și scrierile lor în limba greacă, și au folosit în mod predominant termenii *tipos*³ și *upodeigma*⁴ pentru a transmite conceptele de bază ale tipologiei lor. Scriitorii patristici mai târziu s-au întors spre latină ca vehicul al corespondenței, și astfel au utilizat termenii *figura* și *typus* pentru a se referi la același fenomen. Când noi ajungem la părinții Bisericii latine din secolul al patrulea, termenul *figura* posedă o varietate suficientă de înțelesuri încât să conțină două metode hermeneutice diferite, cea tipologică și cea alegorică. De asemenea, hermeneutica erelor târziu patristice și medievale este marcată de un alegorism excesiv care a produs un număr remarcabil de corelații creative și fanteziste, deși în retrospectivă, de necrezut, între conținutul Testamentelor și realitățile spirituale mai înalte. Dar pentru înțelegerea acestui parcurs al diverselor metode, între care concură cea literală și cea alegorică, să vedem care sunt principalele figuri ce au contribuit la o astfel de cristalizare, relaționând îndeaproape ineranța biblică, inspirația și hermeneutica textului inspirat.

Cei care au înființat școli hermeneutice, fie că e vorba de susținători ai alegorismului (Filon, Clement), interpreți mistici (Origen,

Lui (Lc. 24.44 ș.u.) își descoperă sensul lor cel mai profund numai întrucât se petrec „potrivit Scripturilor” (I Cor. 15, 3). Hristos însuși explică scripturile și dovedește împlinirea lor clară în El (Lc. 4, 16-21)⁷³⁴. Chiar și minunile vindecărilor Lui sunt recunoscute ca lucrări mesianice și nu ca acte diabolice de magie (Mt. 12, 24), pentru că ele se petrec în conformitate cu prezicerile profetice (Mt. 8, 17).

III. Despre Tipologia biblică

Tipologia este o metodă de interpretare biblică prin care un element constitutiv al Vechiului Testament este văzut ca prefigurând un altul din Noul Testament. Primul element este numit cu termenul *tip*, iar împlinirea sa, „plinătatea” acestuia (din Noul Testament) este desemnată cu termenul de *antitip*.

Un tip este o persoană, lucru, instituție, slujbă sau eveniment din Vechiul Testament care este intenționată de Duhul Sfânt pentru a prefigura o anumită persoană corespunzătoare, un lucru, o slujbă etc., în Noul Testament. Ceea ce prefigurează este numit *tipul*; ceea ce este prefigurat este numit *antitip*. De exemplu, Melhisedec a fost un tip al lui Hristos și Hristos este un antitip al lui Melhisedec. O emblema sau o figură este de aceeași natură ca un tip. Trebuie să fie unul sau mai multe puncte de asemănare dintre tip și antitip. În multe privințe ele pot fi total diferite; de fapt, este esențial să fie așa, sau altfel ar fi o identitate. În antitip există întotdeauna ceva mai înalt și mai nobil decât în tip. Dar pentru a fi un tip, acesta trebuie să fie intenționat astfel de Dumnezeu. Doar ceea ce este intenționat potrivit Scripturii în sine poate fi numit tip. Fie că tipul sau antitipul se referă la o persoană, la un lucru sau la un eveniment, de obicei tipul este mesianic și în mod frecvent este relaționat cu ideea mântuirii. *Tipul* trebuie să prefigureze ceva din

⁷³⁴ Vezi de asemenea și în. 5.39; 5. 45 ș.u.

viitor.⁷³⁵ Trebuie să servească în iconomia divină ca umbră a lucrurilor viitoare (Col. 2, 17; Evr. 10, 1), fiindcă, luat în sine, el nu are nici o semnificație, nici un scop existențial.

Folosirea acestei metode tipologice a avut multă popularitate secolele precedente, și nici acum nu este ignorată ca metodă hermeneutică, chiar dacă alte metode au luat un avânt neașteptat. P. P. Neveanu precizează că nu orice asociere de trăsături alcătuiește un tip, ci numai aceea care este concomitent pregnantă, consistentă și semnificativă.

Orice tipologie operează printr-o selecție, oprindu-se asupra acelor trăsături, care precizează importanța pentru descifrarea fenomenului studiat, în asemenea măsură încât permite eliminarea tuturor celorlalte ca fiind de ordin secundar. În concluzie, tipurile nu reprezintă tipuri pure și complete, dar au unele trăsături mai accentuate care îi disting de alte tipuri, iar un lucru (obiect sau persoană) nu acumulează toate trăsăturile caracteristice, dar le are pe cele mai importante astfel încât el constituie un tip.

Interpretarea tipologică este specifică interpretării Vechiului Testament și se bazează pe unitatea teologică fundamentală a celor două Testamente prin care toate lucrurile amintite în Vechiul, învațuie, prefigurează și adumbresc ceva din Noul.

Problema constituită de tipologie scoate la suprafață cu regularitate continuitatea și discontinuitatea relației dintre VT și NT. Este totodată un element de bază în definirea a ceea ce numim hermeneutica literală.

Gerhard von Rad a spus că „gândirea tipologică este o funcție elementară a omului de gândire și interpretare”⁷³⁶. Din această perspectivă foarte largă, von Rad înaintează propunerea că noi vedem peste tot în istoria actelor lui Dumnezeu înregistrate în Vechiul Testament, o „prefigurare a lui Hristos – un eveniment al

⁷³⁵ Milton S. Terry, S.T.D., *Biblical hermeneutics. On the interpretation of the old and new testaments*, NEW YORK: EATON & MAINS, 1890, p. 248.

⁷³⁶ Claus Westermann, ed., *Essays on Old Testament Hermeneutics*, Richmond, Virginia: John Knox Press, 1964, p. 17.

Noului Testament". Pentru o interpretare corectă, chiar și folosind tipologia, trebuie să distingem între "scopus generalis" al Bibliei și scopul special al unei cărți particulare din Biblie sau a unei porțiuni din Biblie. Scopul unei cărți sau a unei porțiuni dintr-o carte trebuie să se armonizeze cu scopul Bibliei ca un întreg. În acest sens, înțelegem că scopul general al Bibliei este Hristos, sau că Hristos este Mântuitorul omenirii. Vechiul Testament indică înainte spre Hristos; Noul Testament indică înapoi spre El. Unele pasaje vorbesc direct despre El, unele arată nevoia de El, etc. Astfel, în Ioan 5:46 Hristos însuși spune că Moise a scris despre El; în mod similar arată și Ioan 1:45. De o importanță specială aici este Luca 24:25-27; de asemenea Fapte 10:43; Fapte 3:24; Romani 3:21; 1 Petru 1:10. De aceea, cei care nu pot găsi nimic despre Hristos în Vechiul Testament sunt interpreți falși. Luteranii sunt acuzați de teologii moderni că au găsit prea mult din Noul Testament în Vechiul Testament, dar aceasta este o judecată *a priori* din partea lor. Dar noi nu trebuie să explicăm totul din Vechiul Testament ca aplicându-se lui Hristos, căzând în interpretări alegorice nepotrivite și forțate (așa cum se regăsesc de multe ori la Origen sau Filon), știind și faptul că alegorismul a fost de multe ori combătut de tipologie.

Printr-o astfel de extensie a înțelesului, Biserica creștină a depus pretenția asupra textelor sacre ale VT, și le-a privit ca o unealtă necesară pentru interpretarea detaliului și semnificației revelației care a avut loc în Iisus Hristos. Astfel, o unitate exegetică necesară a fost distinsă între Noul și VT ale Scripturii. Această unitate a fost tradițional înțeleasă a fi întemeiată pe temeliile profeției, tipologiei și un acord și o dezvoltare generală a doctrinei s-a găsit printre felurii autori ai canonului. Profeția a fost văzută ca fiind crucială pentru unitatea canonului în cele mai multe profeții ale Vechiului Testament pare să se refere la *Mesia care vine* și asigură pacea stabilă și solemnă și stabilitatea (politică) durabilă care vor însoți domnia sa. Astfel, creștinii au văzut împlinirea literală a unor astfel de profeții în întruparea istorică, descoperind o unitate între două ere ca una a promisiunii și împlinirii.

Nu doar afirmațiile profetice, ci de asemenea entitățile istorice din Vechiul Testament au fost văzute ca fiind corespunzătoare Noului. De exemplu, Pavel egalează mielul pascal cu jertfa însoțitoare a lui Hristos și moartea sa pentru păcătos (1 Corinteni 5:7).

O contribuție importantă a metodei tipologice în dezvoltarea doctrinară a Bisericii a fost faptul că aceasta implică mai multe probleme fundamentale și de interrelaționare precum: relația dintre progresul revelației cu înțaietatea unui Testament față de celălalt; înțelegerea și implicațiile folosirii VT de către NT⁷³⁷. Superioritatea tipologiei față de alte metode de interpretare și rolul său pregnant în definirea doctrinară a Bisericii se poate înțelege explicit din argumentarea oferită de Quintilian lui *figura* (termen folosit pentru înțelegerea tipologică) în defavoarea *metaforei*, folosită cu precădere de alegorism. **Marcus Fabius Quintilianus** (ca. 35 – ca. 100 î. Hr) definește metafora (în contrast cu *figura*) ca cel mai limitat concept, referindu-se la cuvinte și fraze într-un alt sens decât cel literal. Metaforele de regulă înlocuiesc cuvintele cu alte cuvinte. *Figura*, pe de altă parte, este o formă a discursului care deviază de la folosirea normală și cea mai evidentă, totuși de bază pe înțelesul propriu și adesea pe ordinea proprie a cuvintelor. Această relație între *figura* și realitatea transcendentă se găsește în toate folosirile lui *figura* în sensul unui „model” sau „copie”, căci așa cum se declară mai sus, copia implică originalul; separat de noțiunea de plasticitate izvorând din interacțiunea aflată în alegorie, *figura* de altfel și în mod predominant indică o corespondență între un model palpabil și o realitate transcendentă permanent. Un autor care s-a ocupat îndeaproape de nașterea tipologiei în general este Erich Auerbach⁷³⁸ în lucrarea „Figura”, o lucrare clasică despre sursele latine și tradițiile despre figurație așa

⁷³⁷ W. Edward Glenny, *Typology: A Summary Of The Present Evangelical Discussion*, în rev. *Journal of the Evangelical Theological Society* 40:4 (March 1997), p. 628.

⁷³⁸ Erich Auerbach (1892-1957), *Drama de pe scenele din literatura europeană*, Meridian Books, Inc, 1959.

cum se găsește în antichitate și la scriitorii patristici latini. „Figura” lui Erich Auerbach este aclamată ca una dintre „cele mai iluminate analize ale procedurii figurate sau tipologice”⁷³⁹. Auerbach urmărește folosirea istorică a termenului latin *figura*, căruia îi corespunde grecescul *tu, poj*. Din acest termen grec sunt derivați termenii englezi „tip” și „tipologie.”⁷⁴⁰, dar acest parcurs istoric nu face obiectul studiului nostru.

CONCLUZII

Hristocentrismul părinților nu poate fi înțeles și expus decât numai în perspectiva acestei chei hermeneutice, altminteri el nu s-ar justifica decât pentru Biserica creștină, fără o raportare sau măcar vreo referire la etapa mozaică. Excluzând sau nesocotind tipologia biblică, genealogia lui Hristos (Mt. 1) ar un simplu *act de stare civilă*, fără nici o rezonanță în hermeneutica creștină sau cu atât mai puțin pentru cea universală. În cazul în care nu-l putem privi pe Hristos ca antitip – din cauza ignorării tipologiei biblice – nu-și mai are rostul nici omiletica apostolică care, de fiecare dată, „luând de la Moise și de la toți proorocii...” arătau din cuprinsul VT „toate textele care vorbeau despre El” ().

Hristos rămâne în cazul acesta un descendent al profeților – fără doar și poate – dar unul egal cu aceștia, fără nimic extraordinar; niciunul dintre profeți nu făceau referire la altul anterior – afară de cazul lui Moise, desigur, însă cu alt scop decât cel la care ne referim aici – fiindcă, în baza posesiei harismei inspirației biblice, ei nu-și mai întemeiau autoritatea proprie pe spusele sau autoritatea altei persoane. Slujirea profetică a VT nu se făcea pe baza unei succesiuni (asemenea preoției levitice), dar nici pe bază

⁷³⁹ Hans M. Frei, *The Eclipse of Biblical Narrative: A Study in Eighteenth and Nineteenth Century Hermeneutics*, New Haven: Yale Univ. Press, 1974, p. 325.

⁷⁴⁰ Hans W. Frei, *The Identity of Jesus Christ: The Hermeneutical Bases of Dogmatic Theology, Comparative Literature*, Vol. 28, No. 4 (Autumn, 1976), pp. 368-372.

de recomandări⁷⁴¹. Dacă Hristos și apostolii Săi folosesc aceste mijloace de „recomandare”, acest lucru nu se datorează lipsei de autoritate, ci pentru că aici, la El, se termină pleiada tipurilor desfășurate în VT și se *plinește* tipologia biblică. Toate „Scripturile mărturisesc despre Mine” (In. 5.39) și, în același timp, „toată scriptura este insuflată de Dumnezeu” (II Tim. 3.16). De aceea „recomandarea” – adică tipologia – folosită de Hristos față de profeții VT nu se bazează nici pe departe pe autoritatea persoanelor vizate (Moise, Isaia, Miheea etc.), ci pe cuvântul pe care aceștia îl primiseră de la Dumnezeu, care mărturisea prin gura lor.

Pentru a conchide, am descris hermeneutica teologică biblică ca o abordare Hristocentrică față de Biblie pe care o găsim ca o poruncă pentru noi a lui Hristos pe drumul spre Emaus, și a lui Pavel în Galateni trei. Și deși nu am folosit până acum termenul, teologia biblică este o recunoaștere că escatologia „sau învățătura biblică a ultimelor lucruri” este centrală în întregul curs al istoriei răscumpărării. Așa cum se exprimă Geerhardus Vos, „Escatologia este anterioară soteriologiei”⁷⁴². Aceasta nu este decât un alt fel de a exprima caracterul profetic al promisiunii făcute lui Avraam, ca în Galateni 3:18. Promisiunea care va veni a fost experimentată mai înainte de vreme de Avraam; ea a fost o binecuvântare escatologică aruncată înapoi în istoria răscumpărării.

În concluzie, metoda tipologică trebuie îmbrățișată de cercetarea dogmatică pentru beneficiile epicentriste pe care le oferă, pornind de la afirmația întemeiată scripturală că scopul general al Bibliei este Hristos, sau că Hristos este Mântuitorul omenirii, nu doar al lui Israel; VT indică înainte spre Hristos, iar NT indică înapoi spre El.

⁷⁴¹ Deși există și aici o excepție, cel puțin după cunoștințele noastre, Elisei, fiul lui Safat, *hirotonit* sau uns profet prin rugăciunea și investirea făcută direct de Ilie; vezi IV Regi 2 1-15.

⁷⁴² G. Vos, *The idea of biblical theology as a science and as a theological discipline*, în volumul *Redemptive history and biblical interpretation*, Gaffin, ed., Phillipsburg, NJ: P&R, 1980, p. 15.